



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-1560/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SOLITUDO d.o.o. „u stečaju“ Osijek, Vlašička 11, OIB 78760536671, MBS 030084266, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika KRUNOSLAVA SABLIĆA, Nard, Valpovačka 3, OIB 66332332543, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-693/2019-59 od 3. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 30. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Krunoslava Sablića, Nard i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-693/2019-59 od 3. veljače 2021.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je prijava tražbine nižeg isplatnog reda vjerovnika Krunoslava Sablića, Nard, Valpovačka 3 OIB 66332332543, u iznosu od 1.690.319,17 kn, kao preuranjena.

Ovako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 139. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD), jer je utvrdio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, a za koje tražbine vjerovnici nisu bili pozvani da ih prijave.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Krunoslav Sablić, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti na ponovan postupak. U bitnom, žalitelj navodi da je pogrešan stav stečajnog upravitelja i prvostupanjskog suda da bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda te da sud nije naveo u čemu se sastoji predmetna tražbina niti navodi razloge zbog čega je tražbina svrstana u niži isplatni red, slijedom čega se odluka ne može ispitati.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa proizlazi da je u stečajnom postupku, vjerovnik Krunoslav Sablić, prijavio tražbinu s osnova pozajmice te da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren 24. veljače 2020.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na održanom prvom ispitnom ročištu 27. svibnja 2020. i podneskom od 3. veljače 2021. u kojem je stečajni upravitelj naveo da je primio prijavu tražbine Krunoslava Sablića, koji je prijavio svoju tražbinu u iznosu od 1.690.319,17 kn kao tražbinu II višeg isplatnog reda, po osnovi tražbine iz Ugovora o dugoročnom zajmu 1/17 do 1/19, koje se odnose na tražbinu za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine. Uvidom u izvadak iz sudskog registra za prednika dužnika da je Krunoslav Sablić upisan kao osnivač/član društva.

Sud u obrazloženju navodi da je navedeni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 1.690.319,17 kn na ime danih zajmova društvu, koja tražbina u smislu odredbe čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a, predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda te kako sud nije navedenom vjerovniku uputio poseban poziv prijaviti takvu svoju tražbinu, istu je odbacio.

Sud je mišljenja da se radi o situaciji iz čl. 408. st. 1. ZTD-a, a da je čl. 139. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona propisano da je tražbina nižih isplatnih redova tražbina za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Odredbom čl. 257. st. 5. SZ-a propisano je da se tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju samo na poseban poziv suda.

Stečajni upravitelj ističe da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda, a obzirom da sud nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, te je sudu predložio da donese rješenje o odbacivanju tražbine vjerovnika Samoborka d.d. Samobor kao preuranjene.

Odredbom čl. 408. ZTD-a propisano je da član koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda (st. 1.). Treća osoba koja društvu u vrijeme iz stavka 1. tog članka da zajam umjesto da mu članovi pod tamo navedenim uvjetima pribave vlastiti kapital i kojoj član društva da neko osiguranje za povrat zajma ili joj to jamči može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo za onaj iznos za koji se nije uspjela namiriti iz dobivenog osiguranja odnosno jamstva (st. 2.).

Odredba čl. 408. ZTD-a nalazi primjenu u slučajevima davanja zajma društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava koja bi trebala poslužiti njegovoj sanaciji. Dakle, to je

zajam koji se daje društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma.

Zajam kojim se nadomješta kapital može biti u novcu ili zamjenjivim stvarima, a može se raditi i o pretvaranju duga u zajam. Osim zajma, pod isti pravni režim potpadaju i druge pravne radnje vjerovnika društva kojim se financira društvo u krizi, a koje u gospodarskom smislu odgovaraju davanju zajma.

U takvim se slučajevima društvo pojavljuje u ulozi zajmoprimca, dok zajmodavci mogu biti:

- a) članovi društva osim onih koji ne vode njegove poslove a čiji se poslovni udio odnosi na desetinu ili manji dio temeljnog kapitala ili
- b) treće osobe kojima je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma ili im se to jamči.

Prema tome, na članove društva koji vode njegove poslove bez obzira na to koliki je njihov poslovni udio i na članove društva kojih se poslovni udio odnosi na više od 10% temeljnog kapitala neovisno o tome vode li poslove društva, primjenjuju se pravila o nadomještanju kapitala.

S obzirom na to da se sa zajmom kojim se nadomješta kapital postupa kao s vlastitim kapitalom društva, razlikuju se pravne posljedice ovisno o tome je li taj zajam dao član društva ili treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma. Tako tražbinu člana društva s naslova povrata zajma kojim se nadomješta kapital, on može u stečajnom postupku ostvariti samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda.

Kad je zajmodavac treća osoba kojoj je član društva dao neko osiguranje za povrat zajma, ona se može namiriti iz danog osiguranja i u tom slučaju na člana koji je davatelj osiguranja, prelazi tako podmirena tražbina pa se on u stečajnom postupku pojavljuje kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. U stečajnom postupku može ostvariti povrat zajma samo za iznos za koji se nije namirila iz dobivenog osiguranja, odnosno jamstva.

Uvidom po ovome sudu, u prijavu tražbine nespornim proizlazi da je vjerovnik Krunoslav Sablić, kao jedini član društva stečajnog dužnika, podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku u iznosu od ukupno 1.690.319,17 kn, na temelju Ugovora o dugoročnoj pozajmici broj 1/17 do 1/19 (od 30. lipnja 2017. do 31. prosinca 2019.). Iz predmetnih ugovora proizlazi da su isti sklopljeni između Solitudo d.o.o., kao zajmoprimca i Krunoslava Sablića, kao zajmodavca.

Budući je nesporno da se radi o članu društva stečajnog dužnika, koji je kao zajmodavac, uplaćivao financijska sredstva tijekom više godina, društvu (ovdje stečajnom dužniku) u vrijeme kad je ono u krizi (s obzirom na dugogodišnju blokadu računa), umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kako bi obavljao registriranu djelatnost, smatra se kapitalom uloženim u društvo.

Iz isprava priloženih spisu, proizlazi da se radi o financijskim ulaganjima iz prethodnih godina, koji period upravo obuhvaća period dugotrajne blokade računa dužnika, kraj nesporne činjenice da je dužnik u višegodišnjoj blokadi računa.

Za zaključiti je da se radilo o zajmu danom društvu u krizi kako bi mu se omogućio nastavak poslovanja i on se smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Zajam kojim se nadomješta kapital predstavlja sredstva koja se stavljaju na raspolaganje društvu formalno putem zajma.

Slijedom navedenoga proizlazi osnovanim da se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba čl. 408. st. 1. ZTD-a, odnosno da je riječ o tražbini nižeg isplatnog reda sukladno odredbi čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a. Kako u ovom stečajnom postupku, stečajni sudac nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine, odbacio je predmetnu prijavu tražbine.

Odredbom čl. 139. st. 1. SZ-a u tražbine nižih isplatnih redova svrstane su tražbine za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekoga člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Ovdje se zapravo radi o prijavi tražbine koja za sada nije dopuštena, jer prvostupanjski sud još nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti svoje tražbine, međutim pravne posljedice su iste i pravilno je sud prijavu odbacio.

Neosnovano žalitelj navodi da je pogrešan stav prvostupanjskog suda da bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda te da sud nije naveo u čemu se sastoji predmetna tražbina niti navodi razloge zbog čega je tražbina svrstana u niži isplatni red, slijedom čega se odluka ne može ispitati. Naime, sud je u obrazloženju naveo da se tražbine temelji na Ugovorima o dugoročnom zajmu 1/17 do 1/19, koje se odnose na tražbinu za povrat zajma kojim se nadomješta kapital nekog člana društva ili odgovarajuće tražbine.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 30. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb2f9-1dcbd**

Kontrolni broj: **075df-38827-0b761**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.